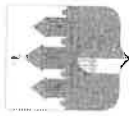


**INFORMACJA NA TEMAT DZIAŁAŃ
MIASTA BYDGOSZCZY
PRZECIWKO SZKODLIWEJ USTAWIE**



PREZYDENT BYDGOSZCZY

Rafał BRUŚKI

Bydgoszcz, dnia 19 listopada 2019r.
BOK-II.7000.9.2019

Pan

Michał Kurtyka
Minister Klimatu

Szanowny Panie Miłobże

W związku z objęciem przez Pana stanowiska Ministra Klimatu proszę przyjąć gratulacje. Zmiana na stanowisku Ministra odpowiedzialnego m.in. za gospodarkę odpadami może być bardzo dobrą okazją do ponownego spojrzenia i zmianę szkodliwych dla mieszkańców zapisów w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach obowiązującej po zmianach, które weszły w życie w dniu 6 września 2019r.

Na etapie procesu legislacyjnego miasto Bydgoszcz składało wnioski najpierw w ramach konsultacji społecznych, a podczas prac na etapie parlamentarnym, reprezentowało Unię Metropolii Polskich.

Jedną z ważniejszych zmian w ustawie, która wymaga pilnej rewizji dotyczy art. 6k ust. 2a pkt. 5 znowelizowanej w dniu 19 lipca 2019r. wspomnianej wyżej ustawy. Przepis ten wskazuje, że *„dla nieruchomości, na której nie zamieszkuje mieszkańcy, rada gminy ustala stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości nie wyższej niż 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za pojemnik o pojemności 1100 litrów lub 1% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za wózek o pojemności 120 litrów, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości. Przy czym za pojemniki lub worki o mniejszej lub większej pojemności stawki opłat ustala się w wysokości proporcjonalnej do ich pojemności.”*


Sam przepis miał genezę w orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego, który wskazał na konieczność określenia maksymalnych stawek zapisanych w ustawie, jednak uchwalony wskaźnik spowodował naruszenie zasady równości mieszkańców oraz właściciele nieruchomości niezamieszkałych, będących wspólnie w systemie gospodarowania odpadami na terenie danej gminy. Zgodnie z tym, na co strona samorządowa wskazywała podczas prac legislacyjnych, doszło niestety do sytuacji, w której maksymalna stawka za pojemnik dla właściciele nieruchomości niezamieszkałych nie pokrywa rzeczywistych kosztów odbioru odpadów z tych nieruchomości. Skutkiem tego jest sytuacja, która wierzę, że nie była intencją inicjatorów ustawy i parlamentarzystów, a mianowicie, że straty wynikającą z tej części systemu gospodarki odpadami pokrywają mieszkańcy.

Wobec powyższego zwracam się do Pana Ministra o pilne rozpoczęcie prac legislacyjnych mających na celu naprawienie szkodliwej dla mieszkańców sytuacji.

W związku z powyższymi przepisami, po przeprowadzeniu analizy finansowej systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w Bydgoszczy, okazało się, że stawki opłat uiszczanych przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych znacznie zmaleją. Przykładowo, odbiór odpadów z najczęściej używanych pojemników o pojemności 120 l wyniesie niecałe 6 zł (dziś 27,50 zł). W efekcie znacznie zmaleją przychody z tytułu opłat, przy jednoczesnym wzroście wydatków, wynikającym z regularnego wzrostu kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów.

Wobec powyższego, celem zachowania zasady samofinansowania się gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, Miasto musi przerzucić część kosztów związanych z objęciem systemem nieruchomości niezamieszkałych na właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Jest to jedna z przyczyn, dla których ponownie wzrosną ustalone przez rady gmin stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Aby tego uniknąć, gmina mogłaby pozostawić w systemie jedynie mieszkańców. Nie jest to jednak korzystne z punktu widzenia kontroli nad strumieniem odpadów komunalnych, a tym samym dbałości o wzrost osiągniętych poziomów recyklingu.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę o zmianę przedmiotowych przepisów tak, aby rady gmin miały możliwość ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, uiszczanych przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, na takim poziomie, aby pokrywały one faktyczne koszty związane z objęciem systemem tego rodzaju nieruchomości. W przypadku woli ze strony Ministerstwa, deklaruję zaangażowanie przedstawicieli Miasta Bydgoszczy w prace robocze nad możliwymi zmianami.

z panowianowiu


Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.

Warszawa, dnia 24 czerwca 2019

Stanowisko Unii Metropolii Polskich w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy 3495)

Unia Metropolii Polskich z ogromnym zaniepokojeniem przyjęła ostateczną wersję rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy 3495), który zawiera szereg groźnych propozycji zmian mogących negatywnie wpłynąć na gminne systemy gospodarki odpadami komunalnymi, z trudem konstruowane od 2011 roku. Jednocześnie w projekcie pominięto wiele istotnych zagadnień mogących pozwolić na optymalizację przyjętych w gminach rozwiązań oraz skuteczniejsze realizowanie nałożonych na gminy zadań publicznych.

Nasze szczególne zastrzeżenia budzą w szczególności następujące rozwiązania zawarte w projekcie ustawy nowelizującej:

I. Zakres regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie [art. 1 pkt 4 ustawy nowelizującej – zmiana art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach]

Negatywnie ocenić należy wycofanie się przez projektodawców z prezentowanej we wcześniejszych wersjach projektu ustawy nowelizującej¹ propozycji uelastycznienia zakresu regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach poprzez umożliwienie organom stanowiącym gmin (związków międzygminnych) regulowanie w nim innych – nie wymienionych wprost w ustawie – kwestii dotyczących szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

Propozycja Ministerstwa Środowiska – pominięta w ostatecznej wersji projektu ustawy nowelizującej – wychodziła naprzeciw oczekiwaniom jednostek samorządu terytorialnego. Zmierzała ona także do zakończenia wielokrotnie podnoszonych w orzecznictwie organów nadzoru i sądów administracyjnych sporów interpretacyjnych związanych ze stosowaniem obecnie obowiązujących przepisów.

Proponowane uprzednio rozwiązanie zmierzało do uelastycznia zakresu regulaminu, co pozwoliłoby na jego dostosowanie do niezwykle różnicowanej specyfiki poszczególnych gmin, w tym gmin turystycznych, wielkomijskich, wiejskich itp.

Jednocześnie proponowane uprzednio rozwiązanie nawiązywało do innych przepisów obowiązujących od lat w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach². Podobny

¹ Por. wersja projektu ustawy nowelizującej z dnia 9 stycznia 2019 roku

² Zgodnie z art. 6n ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego obliczenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ułatwienia składania deklaracji, określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego (...) 2) warunki i tryb składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, **w szczególności**: (...).

spisób redagowania przepisów upoważniających do podejmowania przez rady gmin uchwał stosowany jest także w szeregu innych ustaw³.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o: przywrócenie propozycji zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach umożliwiającej regulowanie przez organy stanowiące gmin (związków międzygminnych) innych aniżeli wymienione wprost w ustawie zagadnień związanych z utrzymaniem czystości i porządku w gminach, tj. określenie, że „*regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące w szczególności (...)*”.

II. Nieruchomości niezamieszkałe

[*art. 1 pkt 8 ustawy nowelizującej – zmiana art. 6c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*]

Jednoznacznie negatywnie należy ocenić propozycję zmian dotyczącą nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Proponowane rozwiązania mogą doprowadzić do zmniejszenia szczelności i spójności gminnych systemów gospodarki odpadami komunalnymi, co ograniczy m.in. możliwości kontrolne gmin.

Problemy związane z zaproponowanymi rozwiązaniami będą szczególnie dotkliwe w przypadku dużych gmin miejskich i występującej na ich terenie zabudowy śródmiejskiej, w przypadku której równoległy odbiór odpadów komunalnych przez wiele podmiotów wiązać się będzie z realnymi trudnościami. W konsekwencji proponowane rozwiązanie pozostaje w oczywistej sprzeczności do innych działań podejmowanych w obecnej kadencji parlamentu zmierzających do uspokojenia ruchu samochodowego w centrum miast celem zmniejszenia emisji spalin.

Jednocześnie proponowane rozwiązania mogą wpłynąć na wzrost kosztów funkcjonowania gminnych systemów gospodarki odpadami komunalnymi, co może przełożyć się na wzrost opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszczanych przez właścicieli nieruchomości. Tym samym skutki proponowanych rozwiązań pozostają w sprzeczności z deklarowanymi celami przedłożonej ustawy nowelizującej.

Brak zapowiedzi dotyczących przedmiotowej zmiany zarówno w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2022, jak również w pierwotnych założeniach ustawy nowelizującej, w połączeniu z radykalną zmiennością stanowisk Ministerstwa Środowiska w przedmiotowym zakresie na etapie prac legislacyjnych nad projektem ustawy nowelizującej jednoznacznie wskazują, iż przedłożone ostatecznie propozycje w tym

Zgodnie z art. 6r ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, **w szczególności** częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

³ Przykładowo zgodnie z art. 5a ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym rada gminy określa w drodze uchwały wymagania, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego, **w szczególności:** (...).

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym statut jednostki pomocniczej określa **w szczególności:** (...)

zakresie nie są wynikiem całościowej analizy systemu i nie są nierozzerwalnie związane z innymi propozycjami zmian, co pozwala na odstąpienie od nich bez uszczerbku dla pozostałych proponowanych rozwiązań.

Jednocześnie z pełną aprobatą należy się odnieść do przedstawionej propozycji doprecyzowania przepisów dotyczących statusu nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Propozycja ta potwierdzając dotychczasowe rozwiązania prawne zapewnia spójną i konsekwentną możliwość realizacji zadań w zakresie odbioru odpadów przez spółki komunalne.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o: utrzymanie dotychczasowych rozwiązań dotyczących nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (odstąpienie od zmian w przedmiotowym zakresie), przy jednoczesnym pozostawieniu przepisu mającego na celu doprecyzowanie statutu tzw. nieruchomości mieszanych (art. 1 pkt 8 lit b ustawy nowelizującej)

III. Maksymalne stawki opłat

[art. 1 pkt 12 ustawy nowelizującej – zmiana art. 6j ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach]

Jednocześnie negatywnie należy ocenić propozycję zmian dotyczącą wysokości maksymalnych stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszczanych przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych i letniskowych. Nie kwestionując samego mechanizmu stawki maksymalnej w tym zakresie, wynikającego wprost z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2013 roku (sygn. K 17/12), należy podkreślić, iż konkretne kwoty wynikające z zaproponowanych rozwiązań są istotnie zaniżone względem rzeczywistych kosztów ponoszonych obecnie przez gminy. W konsekwencji przyjęcie maksymalnych stawek na zaproponowanym poziomie skutkować będzie świadczeniem przez gminy usług poniżej rzeczywistych kosztów z tym związanych. Pozostaje to w oczywistej sprzeczności z jednym z fundamentalnych założeń całego systemu gospodarki odpadami komunalnymi w gminach – samofinansowaniem się systemu. Gminy nie mogą czerpać z systemu gospodarki odpadami komunalnymi dodatkowych dochodów, ale nie mogą także finansować systemu z innych źródeł.

Proponowane rozwiązania prowadzą de facto do wymuszenia na gminach rezygnacji z obejmowania nieruchomości niezamieszkałych gminnym systemem odbioru.

Powyższe uwagi odnieść należy także do nieruchomości letniskowych, w przypadku których usługa odbioru odpadów komunalnych musi być świadczona całorocznie⁴. W przypadku szeregu gmin kosztu odbioru odpadów komunalnych – nawet gdy w danym czasie nie są one wytwarzane na terenie konkretnej nieruchomości – nie da się sfinansować z opłaty nie przekraczającej obecnie 14,11 zł miesięcznie. Problem ten dotknie w sposób szczególny gminy turystyczne, przykładowo nad morzem lub na Mazurach.

⁴ Sytuacji w tym zakresie nie poprawi proponowana możliwość określania przez właścicieli nieruchomości letniskowych okresów, w których przebywają na terenie danej nieruchomości. W sytuacji, w której opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi ma charakter roczny i jest niezależna od czasu przebywania na terenie danej nieruchomości mało prawdopodobnym jest, aby ich właściciele składali tego typu oświadczenia nieprzekładające się na wysokość zobowiązania wobec gminy.

Jednocześnie brak w uzasadnieniu projektu ustawy nowelizującej szczegółowych danych, w oparciu o które przedstawiono obecne propozycje zmian, sugeruje, że decyzja w tym zakresie miała charakter arbitralny i nie wynikała ze szczegółowych analiz w tym zakresie. Uniemożliwia to szczegółową polemikę z przyjętą w tym zakresie metodologią.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o: zwiększenie maksymalnych stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszczanych przez:

– właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne; m z dnia 28 listopada 2013 roku (sygn. K 17/12)

– właścicieli nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe i innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Maksymalne stawki opłat powinny gwarantować pełne sfinansowanie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z tego typu nieruchomości zgodnie z przyjętymi w tym zakresie rozwiązaniami systemowymi.

IV. Metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

[art. 1 pkt 12 ustawy nowelizującej – zmiana art. 6j ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach]

Projekt ustawy nowelizującej nie odnosi się do coraz częściej sygnalizowanych przez gminy problemów z ustalaniem opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w oparciu o ilość zużytej wody. Organy nadzoru coraz bardziej rygorystycznie podchodzą do podejmowanych w tym zakresie uchwał przez organy stanowiące gmin wskazując, iż z obecnie obowiązujących przepisów nie wynika podstawa do określenia szczegółowych zasad ustalania ilości zużytej wody na potrzeby ustalania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zmiana w przedmiotowym zakresie ułatwi gminom korzystanie z przedmiotowej metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co zwiększy szczytność systemu i pozwoli na objęcie nim osób rzeczywiście wytwarzających odpady, które obecnie – na skutek nieprecyzyjnej definicji mieszkańca – unikają ponoszenia przedmiotowych opłat. W konsekwencji może to doprowadzić do obniżenia obciążeń związanych z opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi ponoszonych przez właścicieli nieruchomości prawidłowo rozliczających się obecnie w tym zakresie.

Ułatwienie stosowania przez gminy przedmiotowej metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi może przyczynić się także do racjonalizacji korzystania z zasobów wodnych, w tym do większego zainteresowania korzystaniem z wód opadowych i roztopowych.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o: dodanie do ustawy nowelizującej przepisu dającego podstawę organom stanowiącym gmin (związków międzygminnych) do określenia szczegółowych zasad ustalania ilości zużytej wody na potrzeby ustalania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

V. Stawki sankcyjne w przypadku gdy odpady komunalne nie są zbierane w sposób selektywny

[art. 1 pkt 14 ustawy nowelizującej – zmiana art. 6ka ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach]

Negatywnie ocenić należy propozycje dotyczące wysokości opłat sankcyjnych stosowanych w przypadku gdy odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny. Propozycja dwukrotności stawki podstawowej w tym zakresie znacząco ogranicza kompetencje gmin, które obecnie samodzielnie podejmują decyzje w tym zakresie. W szeregu przypadków różnica pomiędzy stawką podstawową a stawką sankcyjną jest wyższa od zaproponowanej w projekcie ustawy nowelizującej. W związku z powyższym rozwiązania ustawowe powinny pozwałać gminom – z uwzględnieniem ich specyfiki i prowadzonej w tym zakresie dotychczas polityki – na samodzielne określanie wysokości stawek sankcyjnych, w granicach (minimalnych i maksymalnych) wyznaczonych przez ustawodawcę.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o: *określenie, że organy stanowiące gmin (związków międzygminnych) ustalać wyższe stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi jeżeli odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny, w wysokości co najmniej dwukrotności stawki podstawowej i nie wyższej niż dwukrotność stawki maksymalnej ustalonej w oparciu o dochód rozporządzalny na 1 osobę ogółem.*

VI. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów *[art. 15 ust. 3 ustawy nowelizującej]*

Pozytywnie należy ocenić ostateczne rozwiązania przyjęte w projekcie ustawy nowelizującej dotyczące możliwości termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, uwzględniające postulaty strony samorządowej zgłaszane na wcześniejszym etapie prac legislacyjnych. Niestety wprowadzone w tym zakresie zmiany nie objęły wszystkich przepisów odnoszących się do przedmiotowej materii.

Pomimo dopuszczenia pod pewnymi warunkami dalszego termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych projekt ustawy nowelizującej przewiduje, że po upływie okresu niezbędnego do zapewnienia trwałości projektu w przypadku spalarni odpadów lub współspalarni odpadów finansowanych ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zezwolenie na przetwarzanie odpadów, pozwolenie na wytworzenie odpadów uwzględniające przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie zintegrowane uwzględniające przetwarzanie odpadów, dotyczące przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych wygasają w części dotyczącej przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.

Zaproponowane rozwiązanie pozostaje w oczywistej sprzeczności z pozostałymi rozwiązaniami zaproponowanymi w projekcie ustawy nowelizującej.


Mając powyższe na uwadze wnosimy o: wykreślenie z projektu ustawy nowelizującej przedmiotowego przepisu

Szczegółowe uwagi dotyczące poszczególnych przepisów ustawy nowelizującej zostaną niezależnie od niniejszego stanowiska przedstawione przez poszczególne miasta członkowskie Unii Metropolii Polskich.

Niezależnie od powyższych postulatów związanych z obecnie procedowanym projektem ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy 3495) apelujemy o podjęcie przez wszystkie właściwe w tym

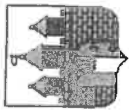
zakresie organy władzy publicznej działań zmierzających do jak najszybszego wprowadzenia do polskiego porządku prawnego przepisów regulujących w pełni rozszerzoną odpowiedzialność producenta, co bezpośrednio wpłynie na wysokość opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszczanych przez właścicieli nieruchomości.

Jednocześnie apelujemy o podjęcie prac nad całościową reformą systemu gospodarki odpadami komunalnymi zakończonych opracowaniem nowej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

**Prezes Zarządu
Unii Metropolii Polskich**

Tadeusz Truskolaski
Prezydent Miasta Białegostoku

Do wiadomości:

- 1) członkowie sejmowej nadzwyczajnej podkomisji ds. rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy 3495):
 - poseł *Ryszard Bartosik*,
 - poseł *Jerzy Gosiewski*,
 - poseł *Marek Kwitek*,
 - poseł *Andrzej Maciejewski*,
 - poseł *Anna Paluch*,
 - poseł *Urszula Pastawski*,
 - poseł *Ryszard Wilczyński*;
- 2) przewodniczący sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa – poseł *Stanisław Gawłowski*;
- 3) Minister Środowiska – *Henryk Kowalczyk*;
- 4) Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska – *Sławomir Mazurek*;
- 5) Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami – *Magda Gosk*.



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUŚKI

Bydgoszcz, dnia 25 stycznia 2019r.

PM.020.13.2019

Pan

Mateusz Morawiecki

Prezes Rady Ministrów

Szanowny Panie Premierze

W związku z przedstawionym przez Ministerstwo Środowiska projektem zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 9 stycznia 2019r., druk KRM 10-5-19), który w art. 158 ust. 3 dodaje zapis w brzmieniu: „Zakazuje się termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych”, przedstawiam Panu Premierowi problemy jakie dotkną samorządy oraz bezpośrednio mieszkańców po wejściu w życie wspomnianego przepisu, tj. 30 czerwca 2021r.


Przedstawiona zmiana, ze względu na konieczność dodatkowej segregacji oprócz prowadzonej już dotychczas, wpłynie natychmiastowo na wzrost kosztów systemu gospodarowania odpadami o ponad 30%, co w konsekwencji przełoży się na opłaty ponoszone przez mieszkańców. Proponowany zapis w sposób drastyczny ograniczy możliwości funkcjonowania instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych (ITPOK), które były projektowane w otoczeniu prawnym funkcjonującym na dzień podejmowania decyzji o realizacji inwestycji. Zarówno obowiązujące ustawy, a także Krajowy Plan Gospodarki Odpadami oraz Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami pozwalały ITPOK (Spalarni) przyjmować odpady komunalne zmieszane jako pozostałości po przeprowadzonej już selektywnej zbiórce „u źródła”.

Istniejący stan prawny oraz decyzja o budowie instalacji spowodowały zawarcie umów między samorządami mających swoje skutki nawet w okresie 30 lat. Dodatkowo inwestycja wiązała się z uzyskaniem wielomilionowych dotacji z Unii Europejskiej oraz zaciągnięciem pożyczek w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska.

Ze względu na to, że instalacje termicznego przekształcania odpadów komunalnych (spalarnie) pozwalają pozyskiwać ze spalanych śmieci ciepło oraz prąd proponowane rozwiązania prawne nie mają uzasadnienia ekonomicznego, ekologicznego (dodatkowa segregacja to dodatkowe zużycie energii elektrycznej i związane z tym emisje) oraz społeczne.

Bydgoszcz jest miastem, w którym w 2015r. uruchomiono pierwszą w Polsce tego typu instalację. Aktualnie w naszym kraju funkcjonuje siedem podobnych ITPOK. Ich przedstawiciele swoje uwagi przedstawiali wielokrotnie zarówno samodzielnie jak i za pośrednictwem Unii Metropolii Polskich. Jednak zgłaszane wnioski zostały odrzucone, a dodatkowo skrócony został okres *vacatio legis* z 2025r. do - obecnie - 30.06.2021r.

Wobec przytoczonych argumentów proszę o ponowną analizę proponowanych zapisów w kontekście sytuacji ITPOK (spalarni) oraz skutków dla samorządów, a w konsekwencji dla mieszkańców, po wprowadzeniu ww. przepisów.

z powierzeniem


Załącznik:

Uwagi Unii Metropolii Polskich skierowane do Ministerstwa Środowiska w dniu 5 października 2018r.



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 5 lipca 2019 r.
PM.020.69.2019

Pan
Łukasz Schreiber
Sekretarz Stanu
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

W związku z uchwaleniem przez Sejm ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3495), wnioskuję za pośrednictwem Pana Ministra o bezpośrednio zainteresowanie Premiera wprowadzonymi zmianami, których skutkiem będzie wzrost szarej strefy w branży odpadowej, a co za tym idzie liczby pożarów składowisk odpadów czy powstawania dzikich wysypisk.

W ostatecznej wersji ustawy zdecydowano, że nieruchomości niezamieszkałe (np. biurowce, pawilony handlowe, hurtownie) będą poza gminnymi systemami gospodarki odpadami. Dotychczas była to wyłączna kompetencja Rady Gminy, a udział odpadów pochodzących z nieruchomości niezamieszkałych w systemie gminnym zapewniał nad nimi kontrolę i szczelność systemu, ograniczając działanie szarej strefy.

Jako Miasto Bydgoszcz zostaliśmy wyznaczeni przez Unię Metropolii Polskich do prezentowania w procesie legislacyjnym stanowiska największych miast. Podczas prac sejmowej podkomisji i połączonych sejmowych komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na ryzyko rozszczelnienia systemu i wzrostu szarej strefy, w tym pożarów składowisk, wskazywali przedstawiciele Związku Miast Polskich i Unii Metropolii Polskich. Nawet przewodnicząca podkomisji Poseł Anna Paluch (Prawo i Sprawiedliwość) zgłaszała uwagi w imieniu mniejszych gmin, w tym członków Związku Wójtów Podhalańskich. Podczas pierwszego z trzech dni prac toczących się łącznie w komisjach przez 10 godzin, Minister Środowiska Henryk Kowalczyk zapewniał, że propozycja w projekcie ustawy stanowi kompromis pomiędzy lobbingiem przedsiębiorców, a samorządami. Mimo to podczas posiedzenia Komisji w dniu 3 lipca 2019r., Minister zgłosił poprawkę, która

całkowicie wprowadza nieruchomości niezamieszkałe z systemu gminnego, czyli drastycznie wpływa na jego rozszczelnienie. Poprawka ta zakłada funkcjonowanie systemów gminnych bez nieruchomości niezamieszkałych, a ich pojedyncze wstąpienie będzie wymagało każdorazowej, indywidualnej zgody wszystkich właścicieli nieruchomości. Poza kwestiami związanymi z działaniami szarej strefy, doprowadzi to do sytuacji, w których na jednej ulicy będzie mogło działać kilka firm odpadowych, a śmieciarki np. w śródmiejskiej zabudowie będą pojawiały się codziennie na tych samych wąskich ulicach.

Postawa Ministerstwa Środowiska i większości parlamentarnej budzi oburzenie tym bardziej, że pierwszy projekt ustawy z dnia 28 sierpnia 2018r. wprowadzał obowiązkowy udział nieruchomości niezamieszkałych w systemie gminnym, a samo Ministerstwo pisało w uzasadnieniu do ustawy, że „proponowane zmiany mają na celu uszczelnienie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Zgodnie z obecnymi przepisami w przypadku nieobjęcia nieruchomości niezamieszkałych gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych właściciele takich nieruchomości są zobowiązani samodzielnie podpisywać umowy na odbieranie odpadów komunalnych z podmiotami uprawnionymi do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Powodować to może nieprawidłowości polegające, na braku realizacji tego obowiązku, jak również nielegalnym porzucaniem odpadów komunalnych”.

Trudno nie zadać sobie pytania, czyj lobbng, sprzeczny z interesem mieszkańców, zadziałał w ostatnim dniu prac nad ustawą? Kto miał taką siłę, aby dla Ministerstwa nie była już ważna walka z rozszczelnieniem systemu i „nielegalnym porzucaniem odpadów komunalnych”? Działanie Ministerstwa Środowiska budzi zdumienie, gdyż jest w kontrze do wskazań raportu agencji ONZ Global Compact Network Poland, powstałego w porozumieniu z Ministerstwem Finansów i Krajową Administracją Skarbową dotyczącą przeciwdziałania Szarej Strefie w Polsce 2018/2019.

Raport całkowicie przeczy tezie, że po wejściu w życie tzw. „rewolucji śmieciowej” w 2013r. skurczył się rynek firm branży odpadowej. Dokument wskazuje, że obecnie działa w branży około 8 tysięcy firm, a ich nagły wzrost nastąpił po wejściu w życie ustaw o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w brzmieniu przyjętym w 2013r. Właśnie objęcie systemem większości wytwarzanych odpadów gminnymi systemami, a zatem konieczność wyboru w drodze publicznych przetargów, najlepiej wpłynęło na zwiększenie aktywnych podmiotów na rynku.

W raporcie autorzy wskazują, że wielkość szarej strefy w branży odpadowej wynosi 2 miliardy złotych, a straty podatkowe, to 750 milionów złotych rocznie. Raport określa także, że poza ewidencją odpadów może znajdować się nawet 3 miliony ton odpadów. Eksperti wskazują, że aby przeciwstawić się patologiom

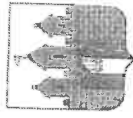
„konieczne jest posiadanie dokładnej wiedzy na temat zjawisk, które w niej zachodzą. To nie uda się bez dokładnego poznania tonażu odpadów produkowanych przez gospodarstwa domowe i przedsiębiorstwa”.

Wprowadzaną ustawą to właśnie przedsiębiorstwa są wyjmowane z systemu gminnego i kontroli. Na stronie nr 80, w rozdziale 3.3.1.3 „Wyzwania branży odpadowej w Polsce”, autorzy stwierdzają: „W obecnej sytuacji prawnej gminy nie dysponują wystarczającymi środkami materialnymi i prawnymi, by skutecznie kontrolować kontrahentów z branży odpadowej. Widoczny jest brak pomocy ze strony władzy centralnej w tym temacie.”

Na kolejnej stronie dodają, że „wciąż nie sposób jest prześledzić, czy transporty przekazywane są w zadeklarowane miejsca i w zadeklarowanej ilości”. Tego problemu nie ma w miastach i gminach, gdzie wszystkie nieruchomości objęte są systemem, co będzie praktycznie niemożliwe zgodnie z nową ustawą.

Wobec powyższego wnoszę o bezpośrednie zaangażowanie Premiera Rządu RP w zatrzymanie zmian, które zwiększą szarą strefę, spowodują ryzyko pożarów składowisk odpadów oraz nielegalnego transportu odpadów poza działające pod nadzorem samorządów instalacje. Ponadto, w trakcie konsultacji społecznych i prac legislacyjnych organizacje samorządowe zgłosiły dużo więcej uwag, które również wymagają dodatkowej analizy. Przedstawiciele Miasta, którzy w imieniu Unii Metropolii Polskich uczestniczyli podczas prac legislacyjnych, pozostają do dyspozycji celem poszerzenia wszelkich wyjaśnień.

z panowiczewu
Pawel Jurek



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 8 lipca 2019r.
PM.020.71.2019

Pan
Zdzisław Pupa
Przewodniczący Komisji Środowiska
Senatu RP

W związku z uchwaleniem przez Sejm ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3495), wnosząc do Pana Przewodniczącego o szczegółowe pochylenie się podczas posiedzenia komisji nad wprowadzonymi zmianami, których skutkiem będzie wzrost szarej strefy w branży odpadowej, a co za tym idzie liczby pożarów składowisk odpadów czy powstawania dzikich wysypisk.

W ostatecznej wersji ustawy zdecydowano, że nieruchomości niezamieszkałe (np. biurowce, pawilony handlowe, hurtownie) będą poza gminnymi systemami gospodarki odpadami. Dotychczas była to wyłączna kompetencja Rady Gminy, a udział odpadów pochodzących z nieruchomości niezamieszkałych w systemie gminnym zapewnił nad nimi kontrolę i szczelność systemu, ograniczając działanie szarej strefy.

Jako Miasto Bydgoszcz zostaliśmy wyznaczeni przez Unię Metropolii Polskich do prezentowania w procesie legislacyjnym stanowiska największych miast. Podczas prac sejmowej podkomisji i połączonych sejmowych komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na ryzyko rozszczelnienia systemu i wzrostu szarej strefy, w tym pożarów składowisk, wskazywali przedstawiciele Związku Miast Polskich i Unii Metropolii Polskich. Nawet przewodnicząca podkomisji Poseł Anna Paluch (Prawo i Sprawiedliwość) zgłaszała uwagi w imieniu mniejszych gmin, w tym członków Związku Wójtów Podhalańskich. Podczas pierwszego z trzech dni prac toczących się łącznie w komisjach przez 10 godzin, Minister Środowiska Henryk Kowalczyk zapewniał, że propozycja w projekcie ustawy stanowi kompromis pomiędzy lobbieniem przedsiębiorców, a samorządami. Mimo to podczas posiedzenia Komisji w dniu 3 lipca 2019r., Minister zgłosił poprawkę, która całkowicie wyprzedała nieruchomości niezamieszkałe z systemu gminnego, czyli drastycznie wpływa na jego rozszczelnienie. Poprawka ta zakłada funkcjonowanie

systemów gminnych bez nieruchomości niezamieszkałych, a ich pojedyncze wstąpienie będzie wymagało każdorazowej, indywidualnej zgody wszystkich właścicieli nieruchomości. Poza kwestiami związanymi z działaniami szarej strefy, doprowadzi to do sytuacji, w których na jednej ulicy będzie mogło działać kilka firm odpadowych, a śmieciarki np. w śródmiejskiej zabudowie będą pojawiały się codziennie na tych samych wąskich ulicach.

Postawa Ministerstwa Środowiska i większości parlamentarnej budzi oburzenie tym bardziej, że pierwszy projekt ustawy z dnia 28 sierpnia 2018r. wprowadzał obowiązkowy udział nieruchomości niezamieszkałych w systemie gminnym, a samo Ministerstwo pisało w uzasadnieniu do ustawy, że „proponowane zmiany mają na celu uszczelnienie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Zgodnie z obecnymi przepisami w przypadku nieobjęcia nieruchomości niezamieszkałych gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych właściciele takich nieruchomości są zobowiązani samodzielnie podpisywać umowy na odbieranie odpadów komunalnych z podmiotami uprawnionymi do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Powodować to może nieprawidłowości polegające, na braku realizacji tego obowiązku, jak również nielegalnym porzucaniem odpadów komunalnych”.

Trudno nie zadać sobie pytania, czy lobbying, sprzeczny z interesem mieszkańców, zadziałał w ostatnim dniu prac nad ustawą? Kto miał taką siłę, aby dla Ministerstwa nie była już ważna walka z rozszczelnieniem systemu i „nielegalnym porzucaniem odpadów komunalnych”? Działanie Ministerstwa Środowiska budzi zdumienie, gdyż jest w kontrze do wskazań raportu agencji ONZ Global Compact Network Poland, powstałego w porozumieniu z Ministerstwem Finansów i Krajową Administracją Skarbową dotyczącą przeciwdziałania Szarej Strefie w Polsce 2018/2019.

Raport całkowicie przeczy tezie, że po wejściu w życie tzw. „rewolucji śmieciowej” w 2013r. skurczył się rynek firm branży odpadowej. Dokument wskazuje, że obecnie działa w branży około 8 tysięcy firm, a ich nagły wzrost nastąpił po wejściu w życie ustaw o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w brzmieniu przyjętym w 2013r. Właśnie objęcie systemem większości wytwarzanych odpadów gminnymi systemami, a zatem konieczność wyboru w drodze publicznych przetargów, najlepiej wpłynęło na zwiększenie aktywnych podmiotów na rynku.


W raporcie autorzy wskazują, że wielkość szarej strefy w branży odpadowej wynosi 2 miliardy złotych, a straty podatkowe, to 750 milionów złotych rocznie. Raport określa także, że poza ewidencją odpadów może znajdować się nawet 3 miliony ton odpadów. Eksperti wskazują, że aby przeciwstawić się patologiom „konieczne jest posiadanie dokładnej wiedzy na temat zjawisk, które w niej

zachodzą. To nie uda się bez dokładnego poznania tonażu odpadów produkowanych przez gospodarstwa domowe i przedsiębiorstwa”.

Wprowadzaną ustawą to właśnie przedsiębiorstwa są wyjmowane z systemu gminnego i kontroli. Na stronie nr 80, w rozdziale 3.3.1.3 „Wyzwania branży odpadowej w Polsce”, autorzy stwierdzają: „W obecnej sytuacji prawnej gminy nie dysponują wystarczającymi środkami materialnymi i prawnymi, by skutecznie kontrolować kontrahentów z branży odpadowej. Widoczny jest brak pomocy ze strony władzy centralnej w tym temacie.”

Na kolejnej stronie dodają, że „wciąż nie sposób jest prześledzić, czy transporty przekazywane są w zadeklarowane miejsca i w zadeklarowanej ilości”. Tego problemu nie ma w miastach i gminach, gdzie wszystkie nieruchomości objęte są systemem, co będzie praktycznie niemożliwe zgodnie z nową ustawą.

Wobec powyższego wnoszę o zatrzymanie zmian, które zwiększą szarą strefę, spowodują ryzyko pożarów składowisk odpadów oraz nielegalnego transportu odpadów poza działające pod nadzorem samorządów instalacje. Ponadto, w trakcie konsultacji społecznych i prac legislacyjnych organizacje samorządowe zgłosiły dużo więcej uwag, które również wymagają dodatkowej analizy. Przedstawiciel Miasta Bydgoszczy będzie obecny podczas posiedzenia komisji oraz do dyspozycji w kontekście odpowiedzi na wszystkie pytania w rzeszonym temacie.

z powołaniem


Do wiadomości:

1. Pani Senator Iadwiga Rotnicka, zastępca przewodniczącego
2. Pani Senator Alicja Zając, zastępca przewodniczącego
3. Pan Senator Adam Gawęda
4. Pan Senator Maciej Łuczak
5. Pan Senator Marian Poślednik
6. Pan Senator Krystian Probiez
7. Pan Senator Czesław Ryszka
8. Pan Senator Jerzy Wcisła



PREZYDENT BYDGOSZCZY
Rafał BRUSKI

Bydgoszcz, dnia 8 lipca 2019r.
PM.020.72.2019

Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
Senatu RP

W związku z uchwaleniem przez Sejm ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3495), wnosząc do Pana Przewodniczącego o szczegółowe pochylenie się podczas posiedzenia komisji nad wprowadzonymi zmianami, których skutkiem będzie wzrost szarej strefy w branży odpadowej, a co za tym idzie liczby pożarów składowisk odpadów czy powstawania dzikich wysypisk.

W ostatecznej wersji ustawy zdecydowano, że nieruchomości niezamieszkałe (np. biurowce, pawilony handlowe, hurtownie) będą poza gminnymi systemami gospodarki odpadami. Dotychczas była to wyłączna kompetencja Rady Gminy, a udział odpadów pochodzących z nieruchomości niezamieszkałych w systemie gminnym zapewnił nad nimi kontrolę i szczelność systemu, ograniczając działanie szarej strefy.

Jako Miasto Bydgoszcz zostaliśmy wyznaczeni przez Unię Metropolii Polskich do prezentowania w procesie legislacyjnym stanowiska największych miast. Podczas prac sejmowej podkomisji i połączonych sejmowych komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na ryzyko rozszczelnienia systemu i wzrostu szarej strefy, w tym pożarów składowisk, wskazywali przedstawiciele Związku Miast Polskich i Unii Metropolii Polskich. Nawet przewodnicząca podkomisji Poseł Anna Paluch (Prawo i Sprawiedliwość) zgłaszała uwagi w imieniu mniejszych gmin, w tym członków Związku Wójtów Podhalańskich. Podczas pierwszego z trzech dni prac toczących się łącznie w komisjach przez 10 godzin, Minister Środowiska Henryk Kowalczyk zapewniał, że propozycja w projekcie ustawy stanowi kompromis pomiędzy lobbingiem przedsiębiorców, a samorządami. Mimo to podczas posiedzenia Komisji w dniu 3 lipca 2019r., Minister zgłosił poprawkę, która

całkowicie wyprowadza nieruchomości niezamieszkałe z systemu gminnego, czyli drastycznie wpływa na jego rozszczelnienie. Poprawka ta zakłada funkcjonowanie systemów gminnych bez nieruchomości niezamieszkałych, a ich pojedyncze wstąpienie będzie wymagało każdorazowej, indywidualnej zgody wszystkich właścicieli nieruchomości. Poza kwestiami związanymi z działaniami szarej strefy, doprowadzi to do sytuacji, w których na jednej ulicy będzie mogło działać kilka firm odpadowych, a śmieciarki np. w śródmiejskiej zabudowie będą pojawiały się codziennie na tych samych wąskich ulicach.

Postawa Ministerstwa Środowiska i większości parlamentarnej budzi oburzenie tym bardziej, że pierwszy projekt ustawy z dnia 28 sierpnia 2018r. wprowadzał obowiązkowy udział nieruchomości niezamieszkałych w systemie gminnym, a samo Ministerstwo pisało w uzasadnieniu do ustawy, że „proponowane zmiany mają na celu uszczelnienie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Zgodnie z obecnymi przepisami w przypadku nieobjęcia nieruchomości niezamieszkałych gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych właściciele takich nieruchomości są zobowiązani samodzielnie podpisywać umowy na odbieranie odpadów komunalnych z podmiotami uprawnionymi do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Powodować to może nieprawidłowości polegające, na braku realizacji tego obowiązku, jak również nielegalnym porzucaniem odpadów komunalnych”.

Trudno nie zadać sobie pytania, czy lobbging, sprzeczny z interesem mieszkańców, zadziałał w ostatnim dniu prac nad ustawą? Kto miał taką siłę, aby dla Ministerstwa nie była już ważna walka z rozszczelnieniem systemu i „nielegalnym porzucaniem odpadów komunalnych”? Działanie Ministerstwa Środowiska budzi zdumienie, gdyż jest w kontrze do wskazań raportu agencji ONZ Global Compact Network Poland, powstatego w porozumieniu z Ministerstwem Finansów i Krajową Administracją Skarbową dotyczącą przeciwdziałania Szarej Strefie w Polsce 2018/2019.

Raport całkowicie przeczy tezie, że po wejściu w życie tzw. „rewolucji śmieciowej” w 2013r. skurczył się rynek firm branży odpadowej. Dokument wskazuje, że obecnie działa w branży około 8 tysięcy firm, a ich nagły wzrost nastąpił po wejściu w życie ustaw o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w brzmieniu przyjętym w 2013r. Właśnie objęcie systemem większości wytwarzanych odpadów gminnymi systemami, a zatem konieczność wyboru w drodze publicznych przetargów, najlepiej wpłynęło na zwiększenie aktywnych podmiotów na rynku.

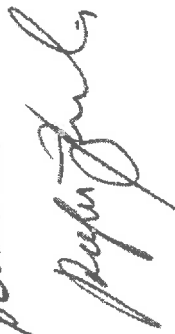
W raporcie autorzy wskazują, że wielkość szarej strefy w branży odpadowej wynosi 2 miliardy złotych, a straty podatkowe, to 750 milionów złotych rocznie. Raport określa także, że poza ewidencją odpadów może znajdować się nawet 3 miliony ton odpadów. Eksperti wskazują, że aby przeciwstawić się patologiom

„konieczne jest posiadanie dokładnej wiedzy na temat zjawisk, które w niej zachodzą. To nie uda się bez dokładnego poznania tonażu odpadów produkowanych przez gospodarstwa domowe i przedsiębiorstwa”.

Wprowadzaną ustawą to właśnie przedsiębiorstwa są wyjmowane z systemu gminnego i kontroli. Na stronie nr 80, w rozdziale 3.3.1.3 „Wyzwania branży odpadowej w Polsce”, autorzy stwierdzają: „W obecnej sytuacji prawnej gminy nie dysponują wystarczającymi środkami materialnymi i prawnymi, by skutecznie kontrolować kontrahentów z branży odpadowej. Widoczny jest brak pomocy ze strony władzy centralnej w tym temacie.”

Na kolejnej stronie dodają, że „wciąż nie sposób jest prześledzić, czy transporty przekazywane są w zadeklarowane miejsca i w zadeklarowanej ilości”. Tego problemu nie ma w miastach i gminach, gdzie wszystkie nieruchomości objęte są systemem, co będzie praktycznie niemożliwe zgodnie z nową ustawą.

Wobec powyższego wnoszę o zatrzymanie zmian, które zwiększą szarą strefę, spowodują ryzyko pożarów składowisk odpadów oraz nielegalnego transportu odpadów poza działające pod nadzorem samorządów instalacje. Ponadto, w trakcie konsultacji społecznych i prac legislacyjnych organizacje samorządowe zgłosiły dużo więcej uwag, które również wymagają dodatkowej analizy. Przedstawiciel Miasta Bydgoszcy będzie obecny podczas posiedzenia komisji oraz do dyspozycji w kontekście odpowiedzi na wszystkie pytania w rzeszonym temacie.

z panowaniem


Do wiadomości:

1. Pan Senator Arkadiusz Grabowski, zastępca przewodniczącego
2. Pan Senator Andrzej Pająk, zastępca przewodniczącego
3. Pani Senator Maria Koc
4. Pani Senator Jadwiga Rotnicka
5. Pan Senator Waldemar Bonkowski
6. Pan Senator Piotr Florek
7. Pan Senator Krzysztof Mróz
8. Pan Senator Waldemar Ślugocki
9. Pan Senator Artur Warzocha