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| **UWAGI DO PROJEKTU KPO – KONSULTACJE do 2.04.2021** |
| **Lp.** | **Uwaga ogólna****/str.** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie uwagi** |
| 1 | ogólna | Ogólność dokumentu, zwłaszcza w aspekcie wdrożeniowym - dokument nie stanowi planu działań z doprecyzowanymi kluczowymi inwestycjami, a raczej jest zarysowanym, nieprzejrzystym, niekonkretnym programem, w którym brak informacji o kryteriach doboru i wyboru projektów. | Brakuje szczegółowych zapisów – są jedynie zapowiedzi tworzenia funduszy, powoływania operatorów, procedury konkursowej, pozakonkursowej, wskazane są ogólnie obszary wsparcia. Faktycznie, brak jest danych umożliwiających zaopiniowanie KPO pod kątem planowanych do wsparcia inwestycji, efektywności planu. Nie ujawnia się nawet projektów indywidualnych/predefiniowanych. Niedookreślenie projektów i kryteriów ich wyboru, mimo przeprowadzenia szeroko zakrojonej akcji zbierania propozycji przedsięwzięć do KPO, sprawia wrażenie celowego zabiegu i mocno podważa rzetelność przygotowania KPO i jego transparentność.  |
| 2 | ogólna | Niepewność, niewiarygodność, nikłość informacji w odniesieniu do części dot. reform – zapisy mówią tylko o zamiarze ich przeprowadzenia, bez konkretnych informacji, na czym będą polegały. | Jest tylko hasłowa zapowiedź reform, brakuje informacji o ich istocie, a dotyczą bardzo ważnych obszarów funkcjonowania gospodarki i społeczeństwa - np. planowanie przestrzenne, podatki, reforma rynku pracy, system organizacji służby zdrowia. |
| 3 | ogólna | Nieprzejrzyście opisany, budzący pytania system finansowania - tzw. kamienie milowe. Brak informacji o części „pożyczkowej” KPO. | Znaczna część wskaźników, szczególnie tych głównych, twardych jest założona do osiągnięcia w 2026 r. KPO ma być rozliczany inaczej niż fundusze spójnościowe, nie na podstawie faktur, a na podstawie osiągania założonych kamieni milowych powiązanych z osiągniętymi efektami. Brakuje bliższych wyjaśnień dot. dostępności finansowania na etapie realizacji (mechanizm refundacji dopiero po uzyskaniu efektów?).  |
| 4 | ogólna | Nieuzasadnione, niewyjaśnione rozłożenie kwot wsparcia na poszczególne obszary. Brak możliwości oceny efektywności KPO. | Brak informacji i uzasadnień dot. podziału środków oraz brak oceny efektów (pusty rozdział IV Ocena wpływu interwencji planu str. 228), a wskaźniki mają charakter produktu, nie rezultatu pokazującego faktyczną zmianę. |
| 5 | ogólna | Nierealność realizacji KPO zgodnie z założeniami. Poważna wątpliwość co do szybkiej, sprawnej, skutecznej wykonalności KPO, która była podstawowym założeniem programu. | W KPO założono np. realizację dużych inwestycji z sektorów energetycznego, drogowego czy informatycznego. Zapisano także znaczne zmiany legislacyjne konieczne do przeprowadzenia wskazanych reform. Jednocześnie zapisano warunek, że 70% środków trzeba zakontraktować do końca 2023 r. Jeśli nawet uda się sprostać temu wyzwaniu to kolejnym ryzykiem jest realizacja całości Planu do sierpnia 2026 r. (przy koniecznym wcześniej dostosowaniu otoczenia prawnego w dużej części obszarów mających otrzymać wsparcie). KPO zakłada nieuzasadnione tworzenie nowych instytucji przy jego wdrażaniu, a to (plus procedury naborów projektów) dodatkowy czas i koszty. |
| 6 | ogólna | Brak uzasadnienia, odwołania do konkretnych analiz, które by potwierdzały poniższy wniosek:1.2 Wyzwania rozwojowe (str. 10)„Skutki pandemii odczuwają wszyscy mieszkańcy kraju, jednak najbardziej boleśnie kryzys uderza w obszary, które już wcześniej doświadczały największych trudności rozwojowych, tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze i terytoria z nimi powiązane funkcjonalnie oraz obszary zagrożone trwałą marginalizacją, czyli obszary strategicznej interwencji wskazane w strategiach krajowych – OSI”.Błędne przyjęcie optyki wsparcia podobnej jak dla polityki rządowej (SOR) oraz funduszy spójnościowych. | Wszelkie konstatacje stanu problemowego, zwłaszcza takie, które wyłączają terytorialnie lub podmiotowo z możliwości uzyskania wsparcia, powinny być uzasadnione. Identyfikacja OSI nie oznacza automatycznie potraktowania tych obszarów jako dotkniętych bardziej niż inne skutkami pandemii ani też jako bardziej niż inne rokujących na budowanie w oparciu o ich potencjały przyszłej odporności kraju na sytuacje kryzysowe.  KPO powinno być programem oddziaływania na specyficzne problemy wywołane pandemią i zapobiegania podobnym wstrząsom w przyszłości, a nie narzędziem finansowania obecnej polityki (w tym odtwarzania zapisów SOR), innych potrzeb niż te „celowane” w kryzys. Zaciera się linia demarkacyjna między KPO a programami rządowymi, programami operacyjnymi krajowymi/regionalnymi przyszłej perspektywy. |
| 7 | ogólna; Str. 3, 37-38 | Nie zapewniono w wystarczający sposób spełnienia Szczegółowych Zaleceń dla Polski, tj.:- skuteczne konsultacje publiczne i zaangażowanie partnerów społecznych w proces kształtowania polityki,- poprawa klimatu inwestycyjnego, w szczególności przez ochronę niezależności sądów;Kwestionujemy zapisy na str. 3 mówiące o przeprowadzeniu dogłębnej oceny sytuacji społeczno-gospodarczej spowodowanej pandemią oraz konsultacjach m.in. z samorządami terytorialnymi.W pewnych obszarach KPO jest dokumentem kolizyjnym wobec Zaleceń Rady, np. w obszarze systemu emerytalnego i aktywizacji zawodowej, praworządności/stabilności systemu prawnego jako warunku dobrego klimatu inwestycyjnego. | KPO faktycznie ignoruje te dwa aspekty. Jako samorząd dużego miasta i członek Unii Metropolii Polskich oraz Związku Miast Polskich zgłaszamy brak konsultacji z samorządami miast – nie można określać konsultacjami procesu zbierania jedynie fiszek projektowych potencjalnie zgodnych z celami instrumentu RRF, z których zresztą niewiele znalazło miejsce w KPO np. infrastruktura tramwajowa czy drogowa. KPO nie odzwierciedla w żaden sposób wkładu samorządów w jego tworzenie, jest dokumentem scentralizowanym, skoncentrowanym na realizacji celów politycznych rządu, wspieraniu instytucji i programów państwowych (tematów wyborczych). W pewnych obszarach KPO nie tylko nie stosuje Zaleceń Rady, a wręcz z nimi polemizuje: inaczej jest np. rozumiana stabilność systemu emerytalnego i aktywizacji zawodowej (obniżenie wieku a wspieranie dłuższej aktywności zawodowej; system świadczeń a zachęty do podejmowania pracy); powiązania praworządności z klimatem inwestycyjnym (KPO „nie widzi związku”). |
| 8 | ogólna | Duże miasta są bezpodstawnie wykluczone ze wsparcia w większości obszarów – np. z działań dot. adaptacji do zmian klimatu-zieleni, inwestycji w OZE i systemy ciepłownicze; brak wsparcia dla infrastruktury tramwajowej. Przykładowe zapisy do usunięcia:1. premiowanie inwestycji w miastach średnich (str.64),2. kierowanie działań adaptacyjnych do zmian klimatu do miast średnich i małych – (str.98),3. pierwszeństwo w dostępie do środków miast ujętych na imiennej liście 255 miast średnich (str. 103-104), 4. B3.1.3. Zielona transformacja miast i obszarów funkcjonalnych„Planowana w ramach KPO interwencja kieruje wsparcie do miast średnich, wraz z ich obszarami funkcjonalnymi, w realizacji inwestycji pozwalających na adaptację do zmian klimatu oraz pozwalających na transformację klimatyczną”. (str. 120);Należy też wprowadzić możliwość wsparcia infrastruktury tramwajowej. | W KPO nie uwzględniono potrzeb i potencjałów dużych miast. Zupełnie nieuzasadnione jest wykluczenie ich z dofinansowania na rozwój terenów zielonych i in. działań adaptacyjnych do zmian klimatu, podczas gdy potrzeby w tym zakresie są właśnie specyficzne dla dużych ośrodków miejskich. W trakcie zbierania fiszek potencjalnych projektów do KPO, samorządy miast złożyły projekty dot. inwestycji w infrastrukturę transportu szynowego, o wysokiej wiarygodności realizacyjnej. Ten typ projektu w ogóle nie został uwzględniony w KPO. Tymczasem należy promować ograniczanie komunikacji autobusowej w miastach (niezależnie od rodzaju napędu). Wymiana taboru autobusowego na zeroemisyjny sprzyja poprawie jakości powietrza, nie eliminuje jednak pyłów związanych ze ścieralnością opon oraz kongestii. |
| 9 | ogólna | Nadmierna centralizacja środków i decyzyjności - wsparcie realizacji SOR, celów politycznych, instytucji państwowych, finansowanie i refinansowanie dotychczasowych programów rządowych (np. Czyste Powietrze, Maluch). | Przeważająca część środków skierowana ma być na centralizację różnych dziedzin gospodarki, jak również na działania realizowane przez Spółki Skarbu Państwa i podmioty, nad którymi nadzór sprawować będą poszczególne Ministerstwa.Indywidualni przedsiębiorcy tracą swoje firmy, podczas gdy KPO przewiduje wiele działań dotyczących centralizacji istniejących lub tworzenia nowych podmiotów. W KPO pojawiły się zapisy dotyczące:1. Transformacji strukturalnej w obszarach kluczowych dla rozwoju polskiej gospodarki (str.66), gdzie zapisano cyt.: *„Szczególne znaczenie w tym zakresie ma wykorzystanie dużych firm, w szczególności* ***Spółek Skarbu Państwa”.***
2. Innowacyjnych rozwiązań w kulturze (str. 690) - gdzie celem jest stworzenie „modelowego **centrum** przemysłów kreatywnych”(podległego Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego) , a kwota na to przeznaczona to 95 mln euro (str.70).
3. Uznanie mobilności bezzałogowej (bezzałogowych statków powietrznych), za jeden z celów na który przeznacza się 164 mln euro (str. 70-71, 83). Bezzałogowe statki powietrzne mają służyć **służbom porządku publicznego**.
4. Wzmacniania potencjału sektora nauki, poprzez utworzenie Sieci Badawczej Łukaszewicz **zrzeszającej** 32 instytuty badawcze, oraz rozwoju „narodowego systemu innowacji” (str. 87), i zarządzanie własnością intelektualną oraz infrastrukturą badawczą w ramach „Sieci Badawczej Łukasiewicz”.
5. Budowy potencjału w sektorze żywnościowym (str. 73), - realizacja inwestycji dot. instytucji i **spółek z udziałem Skarbu Państwa** (str. 73).
6. Wsparcia rozwoju nowoczesnego kształcenia zawodowego i szkolnictwa wyższego, poprzez *„tworzenie 120 branżowych* ***centrów*** *umiejętności, realizujących koncepcję centrów doskonałości zawodowej”, „****centrum*** *doradztwa i poradnictwa zawodowego*”, czy „koordynację działań w regionach…” (str.76). Na te cele przeznaczono 543 mln euro (str.77).
7. Doposażania pracowników/przedsiębiorstw umożliwiającego pracę zdalną, gdzie z łącznej kwoty 44 mln euro (str.78), **aż 50% wsparcia przewidywane jest na doradztwo i szkolenia,** jedynie 50% wsparcia na oprogramowania i licencje, i 0% na wyposażenie w niezbędny sprzęt służący pracy zdalnej (str.77).
8. Efektywnych instytucji na rzecz rynku pracy, gdzie przewiduje się stworzenie jednego **centralnie zarządzanego** (przez ministra właściwego ds. rodziny) systemu wspierania instytucji opieki nad dziećmi w wieku do 3 lat integrującego różne źródła dofinansowania (str.79).
9. Rozwoju inteligentnej infrastruktury elektroenergetycznej poprzez rozwój morskiej energetyki wiatrowej, z uwzględnieniem stworzenia odpowiedniego zaplecza portowego - str. 112-113 (koszt 437 mln euro).
10. Oceny stanu środowiska wielkoobszarowych terenów zdegradowanych oraz zinwentaryzowania potrzeb w zakresie naprawy stanu środowiska, warunkowanej **przejęciem nieruchomości** na podstawie planowanych przepisów specustawy przez wskazany w tej ustawie organ administracji (?) - str. 116.
11. Telekomunikacji- bezpośrednie wsparcie skierowane zostanie również do **państwowych instytutów badawczych oraz urzędów centralnych organów administracji rządowej** (str.142) . Koszty 1.400 mln euro.
12. Świadczeń zdrowotnych, gdzie przewidywane są **konsolidacje podmiotów leczniczych,** stworzenie „Narodowej Strategii Onkologicznej” i „Narodowego Programu Ochrony Zdrowia” (str. 175).
13. Kompleksowego rozwoju badań w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu -przewiduje się budowę **Centrum Badawczo-Analitycznego** (str. 185).
 |
| 10 | ogólna | Wysokość środków przeznaczonych na OZE – zbyt niska na OZE w przedsiębiorstwach. | W KPO są przeznaczone znaczne kwoty 3 201 mln euro (str. 105) na instalacje fotowoltaiczne dedykowane budynkom mieszkalnym i zaledwie 28 mln euro (str. 108) dedykowane efektywności energetycznej i OZE w przedsiębiorstwach. Proponujemy zwiększenie puli środków na OZE w przedsiębiorstwach, z uwagi na fakt, że w czasie kiedy panele fotowoltaiczne produkują energię w budynkach mieszkalnych zużycie jest niewielkie, odwrotnie w przedsiębiorstwach. |
| 11 | Str. 24 | Nierealność założenia, że do 2026 roku cały obszar Polski zostanie pokryty planami ogólnymi. | 1. Pomimo wieloletnich prac nad zmianą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nadal brak uregulowań prawnych dotyczących nowego systemu planowania.
2. Nawet przyjmując, że nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostanie wprowadzona w I kwartale 2023 r. (str.87), to na opracowanie  planów ogólnych dla wszystkich gmin do  2026 r.  byłoby ok. 27 miesięcy.
3. Opracowania dotyczyłyby  2.350 gmin, byłyby skumulowane, podczas gdy brak na rynku pracy tylu specjalistów, którzy w tym samym czasie, w sposób rzetelny wykonaliby  opracowania pokrywające obszar całej Polski.
4. Rzetelne wykonanie planu ogólnego dla gminy wymaga zaangażowania nie tylko urbanisty, ale również wielu specjalistów z innych dziedzin , np.: transportu, uzbrojenia terenu (sieci wod-kan, energetyki, ciepłownictwa),  ochrony środowiska czy rzeczoznawców majątkowych, zatem przyjęta kwota (100 tysięcy na opracowanie), jest kilkukrotnie zaniżona.
5. Największym kosztem dla gmin nie jest sporządzenie samego dokumentu, lecz jego skutki finansowe wynikające z  roszczeń odszkodowawczych, co w dokumencie zostało całkowicie pominięte.
 |
| 12 | Str. 69-70 | Działania dyskusyjne, co do których proponujemy ograniczenie środków na rzecz innych projektów:A2.1.3. Innowacyjne rozwiązania w kulturze (przemysły kreatywne) 95 mln euro,A2.1.4. Mobilność bezzałogowa (Bezzałogowe statki powietrzne) 164 mln euro. | W porównaniu w innymi działaniami dość ogólnymi i szerokimi te wydają się bardzo wąskie i silnie ukierunkowane. Ponadto są one dyskusyjne w kontekście diagnozy i realizacji celów KPO. Pod kątem zaspokojenia potrzeb i uzyskania efektów KPO, lepszym rozwiązaniem mogłoby być przekierowanie środków z tych działań na inne, np. do B1.1.3. Termomodernizacja szkół. Obecnie w budżecie tego zadania przewidziano 194 mln euro co wg prognoz autorów dokumentu powinno wystarczyć na sfinansowanie termomodernizacji jedynie ok. 250 placówek.  |
| 13 | Str. 69 | A2.1.3. Innowacyjne rozwiązania w kulturze (przemysły kreatywne) – wnioskujemy o doprecyzowanie zaplanowanego projektu pozakonkursowego. | KPO nie wskazuje konkretnych inwestycji. Jednak dla inwestycji A2.1.3. Innowacyjne rozwiązania w kulturze zaplanowano finansowanie jednego projektu indywidualnego (bez konkursu) dotyczącego utworzenia modelowego centrum wspierania przemysłów kreatywnych. Dla transparentności KPO oraz umożliwienia faktycznej konsultacji przedsięwzięcia, konieczne jest podanie o nim bliższych informacji. |
| 14 | Str. 103-104 | B1.1.1. Inwestycje w źródła ciepła (chłodu) w systemach ciepłowniczych - w KPO założono zbyt niską kwotę tj. 388 mln euro, co pozwoli na realizację zaledwie ok. 120 nowych instalacji.  | Przyjęta kwota prawdopodobnie nie wystarczy do realizacji założonej liczby projektów (na podst. opinii i doświadczeń komunalnych spółek ciepłowniczych). |
| 15 | Str. 104 | B1.1.1. Inwestycje w źródła ciepła (chłodu) w systemach ciepłowniczychPrzyjęty zakres czasowy: I kw. 2021 r. – III kw. 2026 r. jest obarczony dużym ryzykiem niezrealizowania inwestycji. | Realizacja podobnych zadań w poprzedniej perspektywie rozpoczęła się w roku 2016 i nadal trwa. Realizacja budowy źródła od momentu aplikowania o środki do oddania inwestycji wynosi od 4,5 roku do 6 lat. |
| 16 | Str. 108 | Demarkacja Celu B1. z innymi źródłami finansowania:Ze środków RRF planowane jest wsparcie źródła OZE w ciepłownictwie (w nowych systemach lub źródła umożliwiające zmianę klasyfikacji systemu ciepłowniczego na „efektywny energetycznie system ciepłowniczy i chłodniczy”).Wnioskujemy o modyfikację zapisów, by nie wykluczały wsparcia systemów już spełniających warunek efektywności. | Wsparcie KPO dotyczy systemów, które nie są efektywne, co niesłusznie wyklucza wymagające dalszego podnoszenia efektywności i nakładów systemy (głównie miast), które już spełniają warunek efektywnego systemu ciepłowniczego.  |
| 17 | Str. 106 | B1.1.3. Termomodernizacja szkół – wnioskujemy o zwiększenie środków na to działanie, alokacja jest zdecydowanie za niska. Konieczne jest też dookreślenie procedury wyboru projektów. | Zaplanowane zostały środki jedynie na inwestycje w 250 placówkach. W opisie zadania nie ma informacji o zdiagnozowanych potrzebach w tym zakresie. W Polsce jest ponad 20 tys. szkół, oczywiście nie jest to równoznaczne z liczbą obiektów szkolnych, ich jest oczywiście mniej, ale wskazuje na pewną skalę zjawiska. W Bydgoszczy funkcjonuje 178 szkół – 65 obiektów jest w trakcie przygotowania dokumentacji na termomodernizacje. Jednocześnie dla wsparcia tego przewiduje się tryb konkursowy i indywidualny, bez żadnych bliższych informacji. |
| 18 | Str. 108-110 | B2.1.1. Rozwój technologii wodorowych i paliw alternatywnych – wnioskujemy o rozszerzenie o paliwo alternatywne biogaz/biometan. | W dokumencie pojawiły się informacje o rozwoju rynku biogazu i biometanu (str.34) oraz w Wyzwaniach na str. 96 o ogromnym potencjale, jaki posiada Polska w tym zakresie i szacowanej budowie 500 instalacji do produkcji biometanu. W KPO mowa o reformach i wprowadzeniu rozwiązań legislacyjnych pozwalających na wytwarzanie, wtłaczanie do sieci biometanu (str.109), lecz w inwestycjach (str.110) mowa jest już wyłącznie o wodorze.  |
| 19 | Str. 111 | B2.2. Poprawa warunków dla rozwoju odnawialnych źródeł energii – wnioskujemy o doprecyzowanie zapisów, są ogólne sformułowania, niejasność typów wsparcia oraz potencjalnych wnioskodawców.  | Temat skupiony jest wyłącznie na energetyce wiatrowej, morskiej oraz lądowej. Brak informacji o rozwoju pozostałych OZE. Podkreślane jest wsparcie dla energetyki morskiej wiatrowej i wielkoobszarowych OZE, dla małych i średnich miast, jednak inwestycje OZE, które byłyby realizowane przez większe miasta, zostały pominięte. Wielokrotnie w tym obszarze odnosi się wrażanie, że wsparcie ukierunkowane jest na Spółki Skarbu Państwa. W tej części wskazana jest także planowana nowelizacja ustawy o OZE „rozszerzenie ram prawnych w kierunku tzw. prosumentów grupowych i wirtualnych oraz obywatelskich społeczności energetycznych” bez podania szczegółów. Dalej w tym samym punkcie, jako jeden z celów wskazane jest wdrażanie inteligentnego oprogramowania i systemów zarządzania energią, również bez dalszego opracowania, np. w kwestii wsparcia na monitoring lub rozbudowę bazy zarządzania energią. |
| 20 | Str. 113 | B2.2.3. Instalacje OZE realizowane przez społeczności energetyczne – wnioskujemy o doprecyzowanie zapisów, są ogólne sformułowania, niejasność typów wsparcia. | Sformułowania: „Rozwój lokalnych odnawialnych źródeł energii realizowanych przez społeczności energetyczne (w tym m.in. klastry energii, spółdzielnie energetyczne, zbiorowe porozumienia prosumentów) ze szczególnym uwzględnieniem roli samorządów” oraz „źródła OZE realizowane w ramach dojrzałych inicjatyw realizujących formułę w lokalnych społecznościach energetycznych” nie ma dalszego wyjaśnienia. Brak sprecyzowania celu, zakresu zadań. |
| 21 | Str. 115 | B3. Adaptacja do zmian klimatu oraz ograniczenie degradacji środowiska - wnioskujemy o doprecyzowanie zapisów dot. przedmiotu wsparcia. | W tym punkcie znajduje się informacja o środkach finansowych na opracowanie kompleksowych systemów zarządzania, bez doprecyzowania szczegółów. |
| 22 | Str. 212 | E2.2.1. Bezpieczeństwo transportu – wątpliwe finansowanie działania:„Działaniem komplementarnym, zapewniającym ciągłość i dynamikę procesów inwestycyjnych będzie utworzenie sieci magazynów konserwatorskich (6 magazynów) do celów przechowywania, zabezpieczenia i dokumentowania zasobów archeologicznych”. | Nie widzimy związku utworzenia 6 magazynów przeznaczonych do przechowywania ruchomych zabytków architektonicznych z celem inwestycji E2.2.1. Bezpieczeństwo transportu.  |